Судья Решетова Е.А.

Номер дела в суде первой инстанции 2-2937/2022

Номер дела в суде апелляционной инстанции 33-2158/2023

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 18 января 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи Акульшиной Т.В.,

судей Олюниной М.В., Мищенко О.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фомичевой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мищенко О.А.

гражданское дело Троицкого районного суда г. Москвы № 2-2937/2022 по апелляционной жалобе ответчика Феоктистова Ф.М. на решение Троицкого районного суда г. Москвы от 20 сентября 2022 года, которым постановлено:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, ИНН 7707083893, к Феоктистову Федору Михайловичу, паспортные данные..., о взыскании задолженности по кредитным договорам удовлетворить.

Взыскать с Феоктистова Федора Михайловича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №93453092 от 19.01.2020 г. в размере 120 695,16 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 613,90 руб., а всего 124 309,06 руб.

Встречные исковые требования Феоктистова Федора Михайловича к ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк о признании кредитного договора незаключенным – оставить без удовлетворения,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Феоктистову Ф.М. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 120 695,16 руб. из которых задолженность по основному долгу – 104820,32 руб.; задолженность по просроченным процентам – 15874,84 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 3 613,90 руб., указав, что 19.01.2020 г. между ПАО «Сбербанк России» и Феоктистовым Ф.М. был заключен кредитный договор № 93453092, согласно которому Феоктистову Ф.М. был предоставлен кредит на сумму 129 126,47 руб. под 19,9% годовых, на срок 24 месяца.

Согласно п. 6 кредитного договора погашение кредита производится 24 ежемесячными аннуитетными платежами в размере 6 565,69 руб. в 27-е число каждого месяца.

В соответствии с п. 12 договора в случае несвоевременного погашения задолженности по кредиту заемщик уплачивает 20% годовых от суммы просрочки.

Банк свои обязательства по кредитному договору № 93453092 от 19.01.2020 г. исполнил, зачислив денежные средства в сумме 129 126,47 руб. на счет заемщика, что подтверждается выпиской по счету №\*\*\*\*.

Согласно выписке по счету, ответчик воспользовался денежными средствами из предоставленной ему суммы кредитования. В настоящее время ответчик принятые на себя обязательства не исполняет: ежемесячные платежи по кредиту не вносит и проценты за пользование денежными средствами не уплачивает.

Кроме того, 28.05.2020 г. между ПАО «Сбербанк России» и Феоктистовым Ф.М. было заключено дополнительное соглашение №1 о проведении реструктуризации задолженности по кредитному договору, согласно которому по состоянию на 28.05.2020 г. была установлена задолженность перед банком в размере 110 977,84 руб.

По состоянию на 05.07.2022 г., задолженность ответчика составляет 120 695,16 руб., из которой задолженность по основному долгу – 104 820,32 руб.; задолженность по просроченным процентам – 15 874,84 руб..

Учитывая, что в добровольном порядке ответчик задолженность перед банком не погашает, истец обратился в суд с настоящими требованиями.

Не согласившись с предъявленным к нему иском, ответчик Феоктистов Ф.М. подал встречный иск к ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк о признании кредитного договора № 93453092 от 19.01.2020 г. незаключенным, указав в обоснование, что кредитный договор не подписывал, заявление на получение кредита, индивидуальные условия кредита не подписывал, в связи с чем между сторонами отсутствуют заемные обязательства.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности Петрова А.А. в судебном заседании просила удовлетворить первоначальные исковые требования, в удовлетворении встречных исковых требований просила отказать по основаниям, указанным в возражениях на встречный иск.

Ответчик Феоктистов Ф.М. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого просит ответчик Феоктистов Ф.М. по доводам апелляционной жалобы.

Представитель истца ПАО Сбербанк – Кириллин Г.Ю. в судебное заседание суда апелляционной инстанции явился, доводы апелляционной жалобы не признал, решение суда первой инстанции полагал законным и обоснованным.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции ответчик Феоктистов Ф.М. не явился, извещен надлежаще. В соответствии со ст. 165.1 ГК РФ, ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, которым судом дана надлежащая правовая оценка, и требованиями закона.

В соответствии с п. 3 ст. 154 ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, установленных законом.

В силу п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные ГК РФ для договора займа.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно п. 3 ст. 812 ГК РФ в случае оспаривания займа по безденежности размер обязательств заемщика определяется исходя из переданных ему или указанному им третьему лицу сумм денежных средств или иного имущества.

В соответствии со ст. 160 ГК РФ допускается использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи, либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно ст.ст. 5, 6 Федерального закона от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Как установлено судом, а также подтверждается материалами дела 19.01.2020 г. между ПАО «Сбербанк России» и Феоктистовым Ф.М. был заключен кредитный договор № 93453092, согласно которому Феоктистову Ф.М. был предоставлен кредит на сумму 129 126,47 руб. под 19,9% годовых, на срок 24 месяца.

Согласно п. 6 кредитного договора погашение кредита производится 24 ежемесячными аннуитетными платежами в размере 6 565,69 руб. в 27-е число каждого месяца.

В соответствии с п. 12 договора в случае несвоевременного погашения задолженности по кредиту заемщик уплачивает 20% годовых от суммы просрочки.

Банк свои обязательства по кредитному договору № 93453092 от 19.01.2020 г. исполнил, зачислив денежные средства в сумме 129 126,47 руб. на счет заемщика, что подтверждается выпиской по счету №\*\*\*\*.

Согласно выписке по счету, ответчик воспользовался денежными средствами из предоставленной ему суммы кредитования. В настоящее время ответчик принятые на себя обязательства не исполняет: ежемесячные платежи по кредиту не вносит и проценты за пользование денежными средствами не уплачивает.

Кроме того, 28.05.2020 г. между ПАО «Сбербанк России» и Феоктистовым Ф.М. было заключено дополнительное соглашение №1 о проведении реструктуризации задолженности по кредитному договору, согласно которому по состоянию на 28.05.2020 г. была установлена задолженность перед банком в размере 110 977,84 руб.

По состоянию на 05.07.2022 г., задолженность ответчика составляет 120 695,16 руб., из которой задолженность по основному долгу – 104 820,32 руб.; задолженность по просроченным процентам – 15 874,84 руб..

Разрешая заявленные истцом по первоначальному иску требования, суд первой инстанции исходил из того, что материалы дела не содержат доказательств погашения кредитной задолженности, в связи с чем пришел к выводу о том, что требования истца по первоначальному иску подлежат удовлетворению.

Проверив расчет истца и согласившись с ним, суд первой инстанции взыскал с ответчика Феоктистова Ф.М. в пользу истца задолженность в размере в размере 120695,16 руб., кроме того, на основании ст. 98 ГПК РФ суд взыскал с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 613,90 руб., поскольку указанные расходы были понесены в связи с рассмотрением настоящего дела и подтверждаются документально.

Оснований для удовлетворения встречных исковых требований Феоктистова Ф.М. к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора незаключенным, у суда не имелось, поскольку проставление Феоктистовым Ф.М. электронной подписи в заявке на предоставление кредита и в актах банка, устанавливающих условия кредитования и тарифы, в силу действующего законодательства расценивается как проставление собственноручной подписи, в связи с чем, довод ответчика об отсутствии его подписи в договоре, не является обоснованным.

Кроме того, 28.05.2020 г. между ПАО «Сбербанк России» и Феоктистовым Ф.М. было заключено дополнительное соглашение №1 о проведении реструктуризации задолженности по кредитному договору, согласно которому по состоянию на 28.05.2020 г. была установлена задолженность перед банком в размере 110 977,84 руб..

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что доказательств надлежащего исполнения ответчиком обязательства по кредитному договору не представлено, учитывая, что факт заключения между сторонами подтверждается имеющимися в материалах дела документами, суд первой инстанции обоснованно в удовлетворении встречных исковых требований Феоктистова Ф.М. к ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк о признании договора незаключенным отказал, а первоначальные исковые требования удовлетворил в полном объеме.

Доводы апелляционной жалобы ответчика по первоначальному иску, что между сторонами в письменной форме не была согласована возможность подписания кредитного договора посредством проставления электронной подписи, судебная коллегия отклоняет по следующим основаниям.

Оспариваемые Кредитный договор был заключен между Истцом и Ответчиком в письменной форме в соответствии со ст. ст. 161,432-434, 820 ГК РФ, п. 4 ст. 11 ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее -ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»), п. 14 ст. 7 ФЗ № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее - ФЗ «О потребительском кредите (займе)»),

Истец является держателем банковской карты ПАО Сбербанк Visa Classic № \*\*\*\* (счет № \*\*\*\* (далее - банковская карта), на рублёвый счет которой 19.01.2020 были зачислены кредитные денежные средства по оспариваемому Договору.

Указанный счет банковской карты открыт в рамках договора банковского обслуживания №2654794 от 20.10.2010 (далее-ДБО). Отношения Истца и Ответчика согласно п. п. 1.1 Условий ДБО регулируются Условиями банковского обслуживания, Условиями выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк.

Согласно п. 1.3. Условий ДБО договор банковского обслуживания определяет условия и порядок предоставления Клиенту комплексного банковского обслуживания.

В рамках комплексного банковского обслуживания Банк предоставляет Клиенту возможность получать в Подразделениях Банка и/или через Удаленные каналы обслуживания и/или вне Подразделений Банка с использованием Мобильного рабочего места банковские продукты и пользоваться услугами Банка/ третьих лиц, в том числе партнеров Банка и дочерних обществ Банка, при условии прохождения Клиентом успешной Идентификации и Аутентификации (если иное не определено ДБО) (п. 1.5 Условий ДБО).

Согласно п. 1.2 Приложения № 1 к Условиям ДБО Клиенту предоставлена возможность проведения операций и/или получения информации по счетам/вкладам и другим продуктам через удаленные каналы обслуживания, в частности систему «Сбербанк Онлайн», через SMS-банк.

Согласно сведениям из автоматизированной системы Банка «Мобильный 28.11.2019 еще до заключения спорного Кредитного договора, истцом по встречному иску удаленно в порядке предусмотренном п.п. 3.6, 3.7 Приложения № 1 к Условиям ДБО, была выполнена регистрация в Мобильном приложении системы «Сбербанк Онлайн» для Android. Для регистрации истцом по встречному иску были использованы номер банковской карты и одноразовый пароль, направленный на вышеуказанный номер телефона Истца и верно введенный при входе в систему.

Возможность заключения оспариваемого Договора через удалённые каналы обслуживания путём подписания документов простой электронной подписью/аналогом собственноручной подписи, предусмотрена договором банковского обслуживания заключенным с Феоктистовым Ф.М.

Основания и порядок предоставления услуг через удалённые каналы обслуживания предусмотрены Приложением №1 к Условиям ДБО, правила электронного взаимодействия урегулированы Приложением № 3 к Условиям ДБО.

В силу Приложения № 1 к Условиям ДБО Клиентам, заключившим ДБО, услуга «Сбербанк-Онлайн» подключается с полной функциональностью, т.е. с возможностью оформления кредита.

В соответствии с п. 3.8. Приложения 1 к Условиям банковского обслуживания электронные документы, в том числе договоры и заявления, подписание использованием Аналога собственноручной подписи/простой электронной подписью признаются Банком и Клиентом равнозначными документам на бумажном носителе и подписанным собственноручной подписью, и могут служить доказательством в суде.

Согласно п. 3.9 Условий ДБО Клиент имеет право заключить с Банком кредитный договор, в том числе с использованием Системы «Сбербанк Онлайн» и Электронных терминалов у партнеров.

В соответствии с п. 3.9 Приложения № 1 к Условиям ДБО аналогом собственноручной подписи Клиента, используемым для целей подписания Электронных документов в системе «Сбербанк Онлайн», является Одноразовый пароль/нажатие кнопки «Подтверждаю». Направление Клиентом Банку предложения заключить кредитный договор может быть оформлено в форме Электронного документа, подписанного Аналогом собственноручной подписи/ простой электронной подписью. Порядок функционирования Системы «Сбербанк Онлайн» позволяет достоверно установить, что формируемые и передаваемые внутри Системы «Сбербанк Онлайн» Электронные документы исходят от сторон по Договору.

Также в апелляционной жалобе ответчик указывает, что к материалам дела были приобщены копии документов, не отвечающих требованиям ч. 2 ст. 71 ГПК РФ, вместе с тем из протокола судебного заседания от 20 сентября 2022 года усматривается, что перед приобщением копий документов судом обозревались их подлинники, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для отмены решения по указанным доводам.

Таким образом, при разрешении спора, судом первой инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы фактически выражают несогласие ответчика по первоначальному иску с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене или изменению решения не содержат, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E723AIEoCL) ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Троицкого районного суда г. Москвы от 20 сентября 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**